

# Geknakt door dood van Sharleyne

Is H el ne J. (38) uit Hoogeveen schuldig aan de dood van haar dochter Sharleyne? Het OM vindt dat er genoeg bewijs is. Haar advocaat niet.

DANIËLLE MOLENAAR

‘Iets meer dan drie jaar geleden, op 8 juni 2015 zo rond twintig over  en in de nacht, kwam met een harde klap een einde aan het leven van Sharleyne Remouchamps’, zo begon de eerste van twee officieren van justitie gisteren haar verhaal. ‘Sharleyne was een 8-jarig meisje, vol met vooruitzichten, ideeën en verwachtingen. Met de val vanaf de tiende verdieping kwam daar op dramatische manier een einde aan.’

De officier vervolgde: ‘Haar leven was zeker niet voltooid, maar er werd een einde aan gemaakt. Met haar overlijden werden ook vele levens van mensen die van Sharleyne hielden op een niet te bevatten manier geknakt. Er komt nooit een streep door dat diepe verdriet. Een strafzaak, een veroordeling, zal dat onpeilbare leed nooit verzachten. Nooit.’

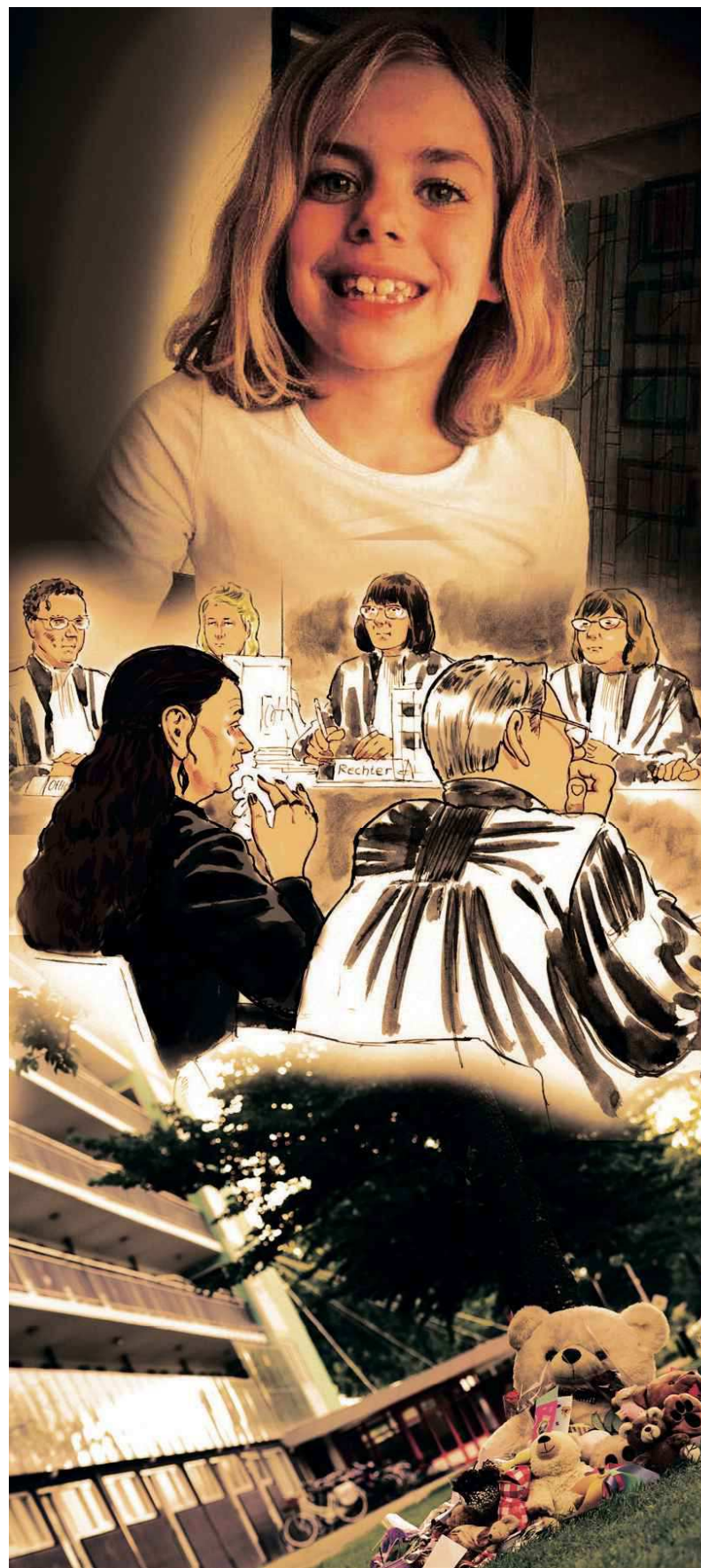
Maar het Openbaar Ministerie vindt wel dat er een veroordeling moet komen. Het OM acht bewezen dat alleen H el ne J. en niemand anders verantwoordelijk is voor haar dood en heeft tien jaar cel tegen haar geëist. ‘De twee andere mogelijke scenario’s, zelfdoding of een ongeluk, zijn hoogst onwaarschijnlijk. Op basis van het onderzoek kan worden vastgesteld dat zij door haar eigen moeder om het leven is gebracht.’

Door het OM is aangevoerd dat Sharleyne blauwe plekken in haar hals had die volgens een forensisch arts wijzen op een verwurging. Ook werd naar voren gebracht dat moeder en dochter de bewuste avond en nacht alleen in de woning waren. ‘J. had last van oplopende spanningen en was onder invloed van een behoorlijke hoeveelheid alcohol. En er waren zorgen bij hulpverleners over de manier waarop zij met de opvoeding van haar dochter omging, een ondertoezichtstelling dreigde.’

Een getuige heeft volgens de officier verklaard dat J. kort voor de val van het kind met haar dochter in gesprek was. ‘Daarna volgt een harde bons en geluid bij de reling. Getuigen zien de vrouw kort na de val op de galerij. Daarna vertoont ze bijzondere gedrag. Zij gaat niet naar haar kind toe, maar naar een woning op de tweede verdieping van de flat. Pas na 12 minuten verlaat zij het flatgebouw.’ In de auto werd J. door twee agenten aangehouden. ‘Ze was betrappt. Waarna ze in een ander flatwoning nog meer drank bemachtigt en uiteindelijk probeert met de auto weg te komen. Weg van de problemen, zoals ze ook al eerder naar Duitsland weg was gevluht van de problemen.’

J. ontkent de beschuldigingen en zegt dat zij sliep. De vrouw heeft verklaard dat zij in paniek raakte toen zij haar dochter zag liggen. De officier noemde haar verklaring ongehoorzaam. ‘Zij zou toevallig wakker zijn geworden precies rond het moment van de val. Door het voelen van tocht omdat haar eigen balkon deur openstond. Daarna gaat ze, naar eigen zeggen, kijken in de kamer van Sharleyne en dan het huis uit waar zij haar ziet liggen. Wat maakte eigenlijk dat ze bij haar dochter ging kijken? Dan wordt haar gedrag nog vreemder. Stel, je hebt niets gedaan, bent net wakker en je ziet je dochter daar liggen. Dan raak je waarschijnlijk in paniek. Je flipt. Je gilt. Maar je wilt naar je kind, lijkt mij.’

Haar advocaat Paul van Jaarsveld vindt dat J. moet worden vrijgesproken. ‘Drie jaar geleden verloor een moeder haar kind. Een moeder die met oma en opa probeerde om zo goed mogelijk voor Sharleyne te zorgen, omdat ze van haar hielden en nog steeds van haar houden.’ Van Jaarsveld wees erop dat de mogelijkheid van zelfdoding of een ongeluk nooit zijn onderzocht.



*‘Dan raak je waarschijnlijk in paniek. Je flipt. Je gilt’*

Ook een misdrijf kan, zo zei Van Jaarsveld niet worden uitgesloten. ‘Juist, omdat veel zaken niet zijn onderzocht. Zo zijn beelden van bewakingscamera’s bij de brandtrap en bij de uitgang van de flat niet bekeken. Ze zitten niet in het dossier.’ Volgens hem was bij de politie sprake van een tunnelvisie. ‘Daarom werd er ook geen groot recherche-onderzoek gedaan. Er stond immers al vast wie de verdachte was.’

Over de doodsoorzaak stelt de advocaat dat alleen een forensisch arts, die werkzaam is in België, het zeer waarschijnlijk acht dat het meisje voor zij stierf is gewurgd. Twee pathologen concluderen, zo betoogde de raadsman, dat het letsel dat de forensisch arts toeschrijft aan verwurging, ook kan zijn veroorzaakt door de klap van de val van Sharleyne.

De advocaat hekelde de manier waarop haar ex-vriend, vader Victor Remouchamps en zijn advocaat de vrouw zwart hebben gemaakt in de media. Hij gaf ook een verklaring voor het feit dat zijn cliënt zich bij de politie steeds beroepen heeft op haar zwijgrecht en tot aan de inhoudelijke behandeling van de strafzaak niet heeft gepraat over de bewuste nacht. Er werd volgens hem onderzoeksinformatie gelekt naar de media. ‘Haar ramen werden ingegooid. Zij kon niemand meer vertrouwen, ook de recherche niet.’

Het OM vindt het vreemd dat zij als verdachte van moord op haar kind zo lang heeft gezweven. De officier zei verder: ‘Een uitspraak over deze strafzaak is van niet te onderschatten belang, omdat met een vonnis een rechterlijke beslissing komt of de verdachte al dan niet verantwoordelijk is voor de dood van Sharleyne. Wij hebben ons standpunt omstandig duidelijk gemaakt. Zij heeft het gedaan. Zij moet gestraft worden.’

De rechtbank in Assen doet op maandag 9 juli uitspraak.